

# Протокол

Номер

Година 25.02.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 24.02

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20205440100035

по описа за

2020

година

На второ именно повикване в 12,20 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ К. С. П., Г. Д. П. И Д. К. Г., редовно призовани, не се явяват. За тях процесуалния им представител адв. М.

ОТВЕТНИКЪТ \*\*\*, редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С., редовно призована, не се явява. Постъпила е молба вх. № 60316/22.02.2021 г., в която моли делото да се отложи за по-късна дата, тъй като времето е твърде кратко за изготвяне на заключението.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – Поддържам исковата молба.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА се делото.

След оставяне на исковата молба без движение ищците конкретизират, че предмет на делото е само претенцията им за осъждане на ответната страна за заплащане на обезщетение в размер на 4 000,00 лева, с която сума ответната страна се е обогатила неоснователно, тъй като част от техен имот с идентификатор \*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] с площ от 100 кв.м. е била отнета при направата на К. на р. Бяла по проект „Защита на населението и предотвратяване на риск от наводнения в кв. У., ЖК „\*\*\* [населено място]“, за което ищците твърдят, че не са обезщетение нито парично нито имотно въпреки подадено от тях искане в [община] за замяна със съседен имот, за

което не получили и отговор. Отправили искане и до МРРБ, като искането им е било изпратено до [община] компетентен орган. В отговор на последното [община] в писмо 12.05.2017г. са посочени водните обекти, представляващи държавна собственост съгласно ЗВ и фактически е отказала обезщетяването им. В резултат на отнемането на имота на ищците, държавата е придобила 100 кв.м. площ, включен в рамките на речното корито на р. Бяла и собствения им поземлен имот описан по-горе, поради което ищците считат, че им дължи обезщетение за отнетия имот. Считат, че държавата неоснователно се е обогатила за тяхна сметка със сумата представляваща пазарната стойност на отнетия имот.

Предявения иск е с правното основание чл. 59 от ЗЗД.

Тежестта на доказване по предявения иск е на ищците, които следва да установят всички свои твърдения, а именно, че ответната страна се е обогатила за тяхна сметка вследствие на отнемането на площ от собствения им имот за посоченото мероприятие.

Ищците следва да установят собственическите си права по отношение на процесния имот, като ангажират доказателства за основанието, на което се позовават да са собственици. Ищците следва да установят и размера на претенцията си, а именно сумата, която претендират като обезщетение, и която сума същите съизмеряват с пазарната стойност на отнетата площ от имота им.

В постъпили в срока по ГПК отговор от ответната страна се правят възражения за недопустимост на исковата молба, предвид невъзможността да се търси защита по реда на чл. 59 от ЗЗД. По същество иска се оспорва като неоснователен и се поддържа становище за отхвърляне. Оспорва се активноправна легитимация на ищците по предявения иск с възражение, че не се сочи правното основание, на което същите се позовават за това им качество и от ангажираните доказателства не може да се направи безспорния извод, че в действителност са собственици на посочената площ от имота, както и да бъде установена идентичността на процесните 100 кв.м. Представени са два броя нотариални актове, а скиците не представляват документи за правна собственост.

В отговора се прави възражение също, че ако е налице отнемане, то е станало по-рано при извършването на съответните строително-монтажни работи. Ищците не са собствениците на процесната част от имота, доколкото се позовават на нотариален акт 01.07.2014 г., с което им е признато право на собственост по давностно владение. Към тази дата дори да е упражнявано владение, продължило повече от 10 години до 2013 г., същото вече е било прекъснато за повече от шест месеца. Според ответната страна изтичането на срока на придобивна давност не води автоматично до възникване на право на собственост до владелеца на недвижим имот тъй като тя не се прилага служебно. Необходимо е позоваването на владелеца, чрез предявяване на иска. Ищците не са могли да придобият имота по давност спрямо собственик, различен от държавата и общината, а в случая няма данни за друг собственик. Цитират се разпоредби от ЗС във връзка с пречката за придобиване на имота по давност.

От ответната страна се оспорва и пасивната материалноправна легитимация на МРРБ, която да обоснове основателност на иска срещу посочения ответник. В тази връзка възраженията си, че проекта е изпълнен от [община] и ако е налице такова отнемане, то е резултат от действие на Общината. [община] е била възложител на строеж „К. на река Черна при устието ѝ на река Б. в района на ЖК \*\*\*\* 1, 2 и 3 [населено място]“. Изградени са подпорни стени с цел разширяване на речното корито в най критичната точка, възстановяване на коритото.

Другото възражение на ответната страна е, че към момента на изпълнение на проекта ищците не са фигурирали никъде като собственици на процесната част на имота и поради това е било невъзможно да бъде проведена процедура по отчуждаване спрямо тях. Дори и да са били налице другите нормативно установени предпоставки за това.

В случай, че бъде разглеждана претенцията на ищците за неоснователно обогатяване, ответникът прави също и възражение за изтекла петгодишна давност.

Ответната страна следва да установи възраженията в отговора си.

АДВ. М. – Делото е неизяснено, предвид неизготвяне на заключението.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото заверено копие от преписка, изпратена с писмо № ДЛ 000554 от 26.01.2021 г. от [община].

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид неизготвяне на заключението по назначената СТЕ.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 12.03.2021 г. - 09:20 часа, за които дата и час, страните се считат уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. С..

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12,35 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: